



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 октября 2014 года

Дело № А56-18086/2013

Резолютивная часть решения объявлена 01 октября 2014 года. Полный текст решения изготовлен 06 октября 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Наумовой Е.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Администрация муниципального образования Сланцевский муниципальный район Ленинградской области (место нахождения: 188560, Ленинградская область, г. Сланцы, Почтовый пер., д. 3; ОГРН: 1054700454940)

ответчики 1. ООО «Строй Инвест» (место нахождения: 188423, Ленинградская область, д. Бегуницы, д. 69; ОГРН: 1074717000390), 2. ООО «Алми трейд» (место нахождения: 117449, Москва, ул. Винокурова, д. 3, стр. 1; ОГРН: 1087746895280)

при участии

от истца: Ададунов Ю.А. (доверенность от 09.01.2014)

от ответчиков: 1. Евтухова А.В. (доверенность от 11.11.2013); 2. не явился (извещен)

установил:

Администрация муниципального образования Сланцевский муниципальный район Ленинградской области (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строй Инвест» (далее – ООО «Строй Инвест») и обществу с ограниченной ответственностью «Алми трейд» (далее – ООО «Алми трейд») о взыскании с ответчиков солидарно 5 762 293 руб. убытков, распределив ответственность между ответчиками следующим образом: взыскать солидарно с ООО «Строй Инвест» и ООО «Алми трейд» 4 650 000 руб. убытков; взыскать с ООО «Строй Инвест» 1 112 293 руб. убытков и 33 096 469 руб. 34 коп. неустойки за период с 16.10.2012 по 15.06.2013 на основании пункта 16.3 муниципального контракта от 15.06.2012 № 0145300001912000113-0026033-01 (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковых требований, принятого судом; т. 1, л.д. 128).

Истец заявил ходатайство о назначении по делу строительно-технической экспертизы.

Ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы суд удовлетворил и определением от 19.02.2014 производство по настоящему делу приостановил в связи с

назначением строительно-технической экспертизы. Проведение экспертизы было поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» (далее – ООО «ЦНПЭ «ПетроЭксперт»).

На момент выбора эксперта, который будет проводить строительно-техническую экспертизу, и назначения строительно-технической экспертизы какие-либо возражения в отношении экспертов и экспертного учреждения от истца и ответчиков не поступали.

Оплату расходов на проведение экспертизы Администрация приняла на себя.

После поступления в арбитражный суд экспертного заключения производство по делу было возобновлено определением от 27.08.2014.

Не согласившись с выводами, изложенными в заключении эксперта, истец попросил вызвать в судебное заседание эксперта ООО «ЦНПЭ «ПетроЭксперт» Игнатова В.Н. в судебное заседание для дачи пояснений по экспертизе и ответов на вопросы сторон.

Арбитражный суд считает, что выводы эксперта однозначны, их противоречивость и неполнота не установлены.

Истец участвовал в обсуждении вопросов, которые в итоге были поставлены перед экспертом при назначении экспертизы. Судом истребовались от сторон документы, которые они считали необходимыми направить для проведения экспертизы в подтверждение своих аргументов, все материалы дела были в распоряжении эксперта при проведении экспертизы.

Согласно представленным ООО «ЦНПЭ «ПетроЭксперт» доказательствам истец был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебной экспертизы (телеграмма об извещении истца представлена ООО «ЦНПЭ «ПетроЭксперт» по запросу суда сопроводительным письмом от 24.09.2014 № 2047 и приобщена к материалам настоящего дела).

Отсутствие в заключении эксперта ссылки на данное обстоятельство не делает экспертное исследование порочным.

По мнению арбитражного суда, заключение ООО «ЦНПЭ «ПетроЭксперт» дано квалифицированным экспертом, обладающим необходимыми специальными познаниями и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что отражено непосредственно в заключении. Оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется.

Экспертное заключение каких-либо противоречий не содержит, соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сомнений в его достоверности не имеется. Экспертиза назначена и проведена по правилам, предусмотренным статьями 82, 83, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поэтому ходатайство о вызове эксперта в судебное заседание судом отклонено.

В судебных заседаниях представитель истца просил удовлетворить заявленный иск, а представитель ООО «Строй Инвест» просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель ООО «Алми трейд» в судебные заседания не являлся, отзыв на иск не представлял.

Арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии заявления к производству и возбуждении производства по заявлению, направленной в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, доказательствами получения указанным лицом информации о начавшемся судебном процессе (статья 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие данного ответчика.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Администрация (заказчик) и ООО «Строй Инвест» (подрядчик) заключили муниципальный контракт от 15.06.2012 № 0145300001912000113-0026033-01 на выполнение работ по строительству фельдшерско-акушерского пункта (далее - ФАП) в деревне Загривье Сланцевского муниципального района Ленинградской области.

Согласно пункту 5.2 контракта заказчик был обязан передать подрядчику проектно-сметную документацию в объеме, достаточном для производства работ по контракту, осуществлять технический надзор за строительством.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта подрядчик обязался выполнить работы через 4 месяца с момента подписания контракта.

Ответственность подрядчика за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, установлена пунктом 16.3 контракта. При этом в данном пункте контракта указано, что подрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине муниципального заказчика.

Согласно пункту 19.7 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством; возможно расторжение контракта в одностороннем порядке в случае нарушения подрядчиком сроков (этапов) работ, определенных Календарным планом выполнения работ, более чем на 30 дней.

В обеспечение исполнения ООО «Строй Инвест» обязательств, возникших на основании муниципального контракта от 15.06.2012, Администрация, ООО «Строй Инвест» и ООО «Алми трейд» (поручитель) заключили договор поручительства от 15.06.2012 № 9-4612-П.

Согласно пункту 1.4 договора поручительства размер обеспечения исполнения контракта, в пределах которого поручитель отвечает за исполнение и(или) ненадлежащее исполнение ООО «Строй Инвест» его обязательств по контракту составляет 4 650 000 руб.

Ссылаясь на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, невыполнение работ, Администрация обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

С целью установления соответствия выполненных работ строительным нормам и правилам, причин недостатков работ по ходатайству Администрации, утверждавшей о некачественном выполнении работ, по настоящему делу была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «ЦНПЭ «ПетроЭксперт».

Согласно заключению эксперта от 02.06.2014 № 14-74-Ю-А56-18086/2013, полученному по результатам судебной экспертизы, выявлено следующее: качество строительно-монтажных работ, выполненных на объекте до возникновения просадок основания здания, соответствует качеству работ, предъявляемому к объекту незавершенного строительства; работы проводились в соответствии с проектной документацией и требованиями строительных норм, однако нулевая отметка здания завышена на 1м по отношению к проектной из-за высокого уровня грунтовых вод; объемы строительно-монтажных работ, выполненных на объекте и указанные в справке по форме КС-3 № 1 от 13.08.2012 и актах по форме КС-2 № 1, 2, 3 от 13.08.2012 соответствуют построенным (акты и справка подписаны Администрацией), в справке по форме КС-3 № 2 от 05.09.2012 и в акте по форме КС-2 № 4 от 05.09.2012 соответствуют построенным (акт и справка подписаны Администрацией), в справках по форме КС-3 № 2 от 14.09.2012 и в актах по форме КС-2 № 4 и 5 от 14.09.2014 (подписаны обеими сторонами) и КС-3 от 02.10.2012 и в актах по форме КС-2 № 6 и 7 от 02.10.2012 (подписаны обеими сторонами) соответствуют построенным не в полном объеме – работы не выполнены на сумму 751 429 руб., в справке по форме КС-3 № 4 от

03.12.2012 и в акте по форме КС-2 № 8 от 03.12.2012 (подписаны подрядчиком в одностороннем порядке) соответствуют построенным не в полном объеме – по разделу 1 «Проемы и двери» работы не выполнены на сумму 214 851 руб., в справке по форме КС-3 № 5 от 10.01.2013 и в актах по форме КС-2 № 9, 10, 11, 12 от 10.01.2013 (подписаны подрядчиком в одностороннем порядке) соответствуют построенным не в полном объеме – стоимость работ завышена на сумму 36 280 руб.

В заключении от 02.06.2014 № 14-74-Ю-А56-18086/2013 эксперт также указывает, что рабочая документация ООО «Универсал», которое осуществляло привязку типового проекта к местным условиям, не соответствует требованиям строительных норм и правил; документация выдана подрядчику не в полном объеме, необходимом для строительства; для здания с техническим подпольем не разрабатывался проект на кольцевой дренаж, не выдан проект организации строительства; положительное заключение результатов экспертизы инженерных изысканий не представлено; положительное заключение экспертизы проекта подземной части здания ФАП не представлено; основной причиной выявленных повреждений строительных конструкций здания ФАП явилось то, что в нарушение требований ГОСТ Р 21.1101-2009 строительство здания начато без разработки проекта на устройство фундаментов с учетом фактических инженерно-геологических условий; технического надзора за выполнением строительно-монтажных работ нулевого цикла не велось; в ходе выполнения строительно-монтажных работ нулевого цикла грунты основания замачивались грунтовыми и поверхностными водами (котлован был затоплен водой в течение 1 - 1,5 месяца после его отрывки), в результате чего происходило размывание заполнителя грунта ИГЭ-3; проектное решение, необходимое в данных случаях, несмотря на постоянные обращения подрядчика при постоянном наполнении грунтовыми и поверхностными водами котлована здания на устройство оснований под фундаменты, не было представлено.

Как указано в заключении, строительные конструкции здания находятся под постоянным воздействием атмосферным осадков и продолжают разрушаться.

Таким образом, материалами дела, в том числе экспертным заключением, подтвержден как факт завышения объема работ, указанного в актах по форме КС-2 и справках по форме КС-3, фактически выполненному объему работ, так и вина заказчика (Администрации) в невозможности выполнения работ.

Выводы эксперта основаны не только на исследовании соответствия выполненных работ требованиям нормативных актов, но и в отношении проектно-сметной документации, разработка и предоставление которой является обязанностью Администрации.

В этой части выводы эксперта истцом не опровергнуты.

В соответствии со статьей 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Материалами дела подтверждено, что подрядчик сообщал заказчику об обстоятельствах, препятствующих выполнению работ.

Согласно письмам от 27.07.2012 № 225 и от 06.11.2012 № 314 работы приостанавливались. Факт наличия таких писем истец не отрицал.

Статья 716 Гражданского кодекса Российской Федерации возлагает на подрядчика обязанность предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от него обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В силу статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ (статья 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть выполнено вследствие просрочки кредитора.

По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора (пункт 3 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено наличие обстоятельств, которые повлекли невозможность исполнения подрядчиком обязательств по выполнению работ в установленные контрактом сроки, поэтому на основании статей 716, 719, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствуют основания для взыскания договорной неустойки за нарушение сроков работ.

Согласно пункту 16.3 контракта подрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла по вине муниципального заказчика.

Учитывая изложенное, арбитражный суд отказывает в удовлетворении требования о взыскании с ответчика неустойки.

В удовлетворении требования о взыскании убытков арбитражный суд также отказывает.

Оценив требование истца и правовые основания иска, арбитражный суд находит, что истец неправильно определил правовую природу предъявленных к взысканию денежных средств, поскольку излишне перечисленные ответчику средства (неосновательно полученное ответчиком, излишне приобретенное) не могут квалифицироваться как убытки истца.

По сути требования истца сводятся к взысканию с ответчика неосновательного обогащения по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации у истца может возникнуть право требовать от ответчика возврата неосновательно полученных денежных средств до момента исполнения или отказа от исполнения договора в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации и соглашением порядке.

Между тем в материалах дела отсутствует отказ Администрации от исполнения договора со ссылкой на статьи 715, 717 Гражданского кодекса Российской Федерации или по основаниям и в порядке, предусмотренным пунктом 19.7 контракта.

В судебном порядке муниципальный контракт также не расторгался.

Более того, при рассмотрении настоящего спора арбитражный суд установил, что в соответствии актами о приемке выполненных работ подрядчик предъявил истцу к приемке и оплате работы на общую сумму 6 811 355 руб.

В соответствии с заключением эксперта по результатам судебной экспертизы работы не выполнены на суммы 751 429 руб., 214 851 руб. и 36 280 руб., в общей сложности на 1 002 560 руб.

Следовательно, стоимость работ, которые считается принятыми (большинство актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 подписаны Администрацией), составляет 5 808 795 руб.

Администрация оплатила работы только на сумму 5 762 293 руб.

При таком положении следует признать, что неосновательного обогащения на стороне ответчика нет.

Размер убытков истцом не доказан.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.