



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 марта 2013 года

Дело № А56-64402/2012

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 06 марта 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Бобарыкиной О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Трофимовым М.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ГСК» (ОГРН 1117847190053, ИНН 7813501704, адрес: 197198, Россия, Санкт-Петербург, улица Шамшева, дом 8) к обществу с ограниченной ответственностью «Департамент эксплуатации зданий и сооружений – ПЕТРОТРЕСТ» (ОГРН 1057810147735, ИНН 7801377160, адрес: 199004, Россия, Санкт-Петербург, 7-ая линия Васильевского острова, дом 62, литера А, корпус 2) о взыскании 1 712 866 руб. 50 коп. задолженности

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Профисервис – Жилищно-коммунальный Сервис» (ОГРН 1027806871069, ИНН 7813133183, адрес: 195196, Россия, Санкт-Петербург, улица Стахановцев, дом 14, корпус 1, литера А)

при участии

от истца: представитель Евтухова А.В. (доверенность от 22.11.2012),
от ответчика: представитель Тивилина Ю.Б. (доверенность от 25.12.2012),
третье лицо: представитель не явился (извещен);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ГСК» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Департамент эксплуатации зданий и сооружений – ПЕТРОТРЕСТ» (далее - Департамент) о взыскании с учетом принятых судом уточнений 1 712 866 руб. 50 коп. задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Профисервис – Жилищно-коммунальный Сервис» (далее – Фирма).

Уведомление о времени и месте предварительного судебного заседания и судебного разбирательства направлено лицам, привлеченным к участию в деле, по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» и частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судья завершил предварительное судебное заседание и начал рассмотрение дела в суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски, представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, приведенным в отзыве. При этом Департамент признал наличие задолженности в сумме 1 044 426 руб. 10 коп.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

На основании договора цессии от 25.11.2011 № 112 (листы дела 59-61 тома 1) Фирма (цедент) передала Обществу (цессионарий) право требования образовавшейся у Департамента задолженности: 157 343 руб. 10 коп. по договору № 40-ИСК и 2 205 315 руб. 92 коп. по договору от 01.10.2007 № 52/54-БЕЛГ на техническое обслуживание общего имущества многоквартирного дома.

Уведомление о переходе права требования направлено ответчику, но на претензию Общества от 22.11.2012 должник не ответил.

Наличие 1 712 866 руб. 50 коп. задолженности по договору от 01.10.2007 № 52/54-БЕЛГ на техническое обслуживание общего имущества многоквартирного дома за 2011 год (с учетом принятых судом уточнений) послужило основанием обращения Общества в суд с настоящим иском.

Суд считает иски подлежащими удовлетворению.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. Согласно пункту 1 статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Расчет исковых требований проверен судом и признан правильным, так как соответствует нормам действующего законодательства и фактическим правоотношениям сторон.

Департамент не представил доказательств полной оплаты услуг, оказанных Фирмой в 2011 году. В судебном заседании представитель Департамента признал задолженность в размере 1 044 426 руб. 10 коп. за услуги, оказанные Фирмой в марте – июне 2011 года, но возражал против удовлетворения иска в остальной части, ссылаясь на ненадлежащее оказание Фирмой услуг в июле, августе, сентябре 2011 года.

В силу статьи 386 ГК РФ должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалах дела содержатся копии актов сдачи-приемки выполненных услуг по договору от 01.10.2007 № 52/54-БЕЛГ за спорный период. Ссылка Департамента на то, что директор не подписывал данные акты, является несостоятельной. С заявлением о фальсификации доказательств ответчик в суд не обращался.

Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 ГК РФ, условия заключенного договора от 01.10.2007 № 52/54-БЕЛГ на техническое обслуживание общего

имущества многоквартирного дома и договора цессии от 25.11.2011 № 112, копии актов оказанных услуг, подписанных Firmой и Департаментом, а также пояснения сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу о том, что исковые требования обоснованны по праву и по размеру и подлежат удовлетворению.

Доводы, приведенные Департаментом в отзыве и судебном заседании, являются несостоятельными.

У суда отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства ответчика о применении срока исковой давности, так как первоначальные исковые требования уточнены Обществом, в том числе и период возникшей задолженности. Истец просит взыскать задолженность за 2011 год, исковое заявление подано 25.10.2012. Срок исковой давности, определенный Гражданским кодексом Российской Федерации, Обществом не пропущен.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении с иском в суд в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации Общество оплатило 51 132 руб. 95 коп. государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции (платежное поручение от 28.08.2012 № 28).

С учетом результата рассмотрения спора судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика, а излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возвращению плательщику из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Департамент эксплуатации зданий и сооружений – ПЕТРОТРЕСТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГСК» 1 712 866 руб. 50 коп. задолженности и 30 128 руб. 66 коп. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ГСК» из федерального бюджета 21 044 руб. 29 коп. государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 28.08.2012 № 28.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.А. Бобарыкина