



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
17 мая 2012 года

Дело № А56-7818/2012

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2012 года. Полный текст решения изготовлен 17 мая 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Морозовой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: МБУЗ «Тосненская ЦРБ» (место нахождения: 187000, Ленинградская область, Тосненский район, г. Тосно, шоссе Барыбина, д. 29; ОГРН: 1024701898550; ИНН: 4716001838)

ответчик: ООО «Меркурий» (место нахождения: 191015, Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 27, кв. 86; ОГРН: 1107847017563; ИНН: 7842423909)

о взыскании 894 827 руб. 18 коп.

при участии

от истца: Гончаров А.В. (доверенность от 28.02.2012), Ивлева С.В. (доверенность от 27.12.2011)

от ответчика: Евтухова А.В. (протокол от 07.06.2010 № 2)

установил:

Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Тосненская центральная районная больница» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее – Общество) о взыскании 724 716 руб. 98 коп. убытков, 140 110 руб. 20 коп. неустойки, начисленной на основании пункта 6.4 муниципального контракта от 28.10.2010 № 15 и 30 000 руб. расходов на проведение экспертизы.

В судебных заседаниях истец поддержал иск в полном объеме, а ответчик возражал против удовлетворения иска.

Исследовав материалы настоящего дела, оценив собранные по делу доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обозрев подлинники документов в обоснование доводов и возражений, а также заслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Общество (подрядчик) и Учреждение (заказчик) заключили муниципальный контракт от 28.10.2010 № 15 на выполнение ремонтных работ на кровлях в лечебно-профилактических учреждениях МУЗ «Тосненская ЦРБ», в том числе на кровле

Рябовского Дома сестринского ухода, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Тосненский район, г.п. Рябово, ул. Рычина, д. 4.

Подрядчик обязался выполнить работы по заданию заказчика в соответствии с техническим заданием (приложение № 1), а заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить указанную в контракте цену при условии выполнения всего объема работ по контракту и с качеством, соответствующим проектно-сметной документации.

Порядок сдачи-приемки выполненных работ согласован сторонами в разделе 5 контракта.

Согласно пункту 5.1 контракта по завершении всех работ по контракту подрядчик письменно извещает заказчика о готовности объекта к сдаче в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 5.2 контракта заказчик, получивший сообщение подрядчика, обеспечивает приемку объекта.

При обнаружении заказчиком в ходе приемки объекта дефектов и недоделок сторонами составляется рекламационный акт, в котором фиксируются дефекты и недоделки и сроки их устранения подрядчиком; при отказе (уклонении) подрядчика от подписания указанного акта в нем делается отметка об этом и подписанный заказчиком акт подтверждается третьей стороной (экспертом) по выбору заказчика (пункт 5.3 контракта).

Согласно пункту 3.2 контракта подрядчик обязан обеспечить соответствие объекта условиям контракта в течение гарантийного срока его эксплуатации, который составляет 2 года.

В соответствии с актом приемки выполненных работ подрядчик выполнил работы, акт подписан заказчиком без замечаний.

Между тем Учреждение обратилось с настоящим иском в суд, указывая, что в период гарантийного срока выявило ненадлежащее выполнение ответчиком работ, что были обнаружены дефекты кровли, некачественное выполнение стыков, следы течи.

Учреждение указывает, что его директор неоднократно связывался с представителями Общества и сообщал о некачественном монтаже кроли, имеющих нарушениях, о чем свидетельствуют служебные записки, что Учреждение направило в адрес Общества претензию от 08.11.2011 № 1919, в которой потребовало немедленного устранения имеющихся недостатков.

12.11.2011 Учреждение заключило с обществом с ограниченной ответственностью «Вилим» (далее – ООО «Вилим») договор № 222 об оказании услуг по независимой технической экспертизе и оценке стоимости.

На основании данного договора ООО «Вилим» представило Обществу экспертное заключение от 30.11.2011 № 222/1 о причинах протечек кровли в зданиях учреждения Рябовский Дом сестринского ухода по адресу: Ленинградская область, Тосненский район, пос. Рябово, ул. Рычина, д. 4.

Стоимость устранения недостатков в работах по ремонту кровли здания Рябовского Дома сестринского ухода (стоимость ремонтных работ) определена отчетом ООО «Вилим» от 30.11.2011 № 222/3.

Пункт 6.4 контракта предусматривает, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение прочих обязательств по настоящему контракту с подрядчика взыскивается неустойка в размере 10% от общей стоимости цены контракта.

Указывая на то, что Общество выявленные недостатки в выполненных работах не устранило, Учреждение предъявило к Обществу иск о взыскании с ответчика 724 716 руб. 98 коп. убытков, 140 110 руб. 20 коп. неустойки и 30 000 руб. расходов на проведение экспертизы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как следует из материалов дела, работы приняты заказчиком по акту о приемке выполненных работ. Ни в одном акте нет отметок о наличии у заказчика замечаний.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу пункта 2 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Согласно пункту 3 статьи 720 того же Кодекса заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении; если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении (пункт 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Согласно статье 724 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом или договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 3 указанной статьи заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Из материалов дела не следует, что истец заявлял какие-либо претензии по качеству в ходе выполнения работ или вызывал ответчика для составления совместного рекламационного акта.

Доказательства вызова ответчика для фиксации факта недостатков в выполненных работах и уклонения ответчика от составления таких актов не представлены в материалы настоящего дела.

Дефектные ведомости, рекламационные акты истцом не составлялись совместно с ответчиком.

Ответчик отрицает факт получения претензии от 08.11.2011 № 1919 (л.д. 47), указывает, что надпись «получил» на претензии сделана неуполномоченным лицом, что Бабурин И.Е. не является штатным сотрудником Общества и, тем более, не является лицом, уполномоченным Обществом на получение от Учреждения уведомительных писем, претензий или иной корреспонденции.

Истцом в опровержение данного довода ответчика была представлена доверенность от 21.10.2010 № 105/81 на Бабурина И.Е.

Однако, как усматривается из содержания данной доверенности, она давала Бабурину И.Е. право подписывать, подавать и получать любые документы, связанные с участием в открытых аукционах при размещении государственного или муниципального контракта, а не при исполнении муниципального контракта от 28.10.2010 № 15.

Кроме того, срок действия данной доверенности истек еще 21.10.2011, а претензия № 1919 датирована 08.11.2011.

При таком положении истец суду не доказал вручение претензии от 08.11.2011 № 1919 уполномоченному Обществом лицу или иные доказательства ее направления Обществу.

Экспертное заключение ООО «Вилим» от 30.11.2011 № 222/1 также составлено без уведомления ответчика о дате и времени проведения обследования объекта, экспертиза составлена без вызова ответчика на объект.

Факты уклонения ответчика от выполнения обязанности по осмотру и оформлению выявленных недостатков отсутствует.

Поэтому представленное истцом в материалы дела экспертное заключение ООО «Вилим» от 30.11.2011 № 222/1 не может быть принято в качестве доказательства наличия в работах указанных в этом заключении недостатков, поскольку для составления данного заключения ответчик истцом и экспертом не вызывался.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Частью 4 этой же статьи предусмотрено, что каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со статьей 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе принимать к исследованию лишь те доказательства, которые могут либо подтвердить, либо опровергнуть юридические факты, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу. Относящиеся к рассматриваемому делу доказательства должны быть необходимы и достаточны для вынесения обоснованного судебного акта.

Экспертное заключение ООО «Вилим» от 30.11.2011 № 222/1 составлено в одностороннем порядке, без вызова ответчика, что лишает его доказательственной силы.

Кроме того, арбитражный суд отмечает, что недостатки, зафиксированные в экспертном заключении ООО «Вилим» от 30.11.2011 № 222/1, не относятся к скрытым и могли быть обнаружены при приемке работ.

Соответственно, указанные недостатки не могут быть признаны возникшими после приемки работ в период гарантийного срока.

С учетом положений пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать назначения экспертизы при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин.

Истец в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанцией не воспользовался правом, предусмотренным статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не заявил ходатайство о назначении экспертизы в порядке пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В суде первой инстанции представитель истца сообщил, что истец не намерен заявлять ходатайство о назначении экспертизы в отношении спорных недостатков и данное обстоятельство зафиксировано в протоколе судебного заседания от 14.05.2012 под роспись представителя истца.

Таким образом, истец суду не доказал, что недостатки возникли до передачи результата работы заказчику или по причинам, возникшим до этого момента.

Как следует из экспертного заключения от 30.11.2011 № 222/1, во время проведения экспертизы полный проект здания, исполнительные чертежи, журналы работ, акты на скрытые работы, сертификаты на применение материалов эксперту не представлялись.

Согласно части 2 части 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положений статьи 65 того Кодекса, следует признать, что лицо, не реализовавшее свои процессуальные права, в том числе и на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий несовершения им соответствующих процессуальных действий.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что истец не доказал заявленные иски по праву.

Требование о немедленном устранении нарушений от 24.10.2011 № 1824 и уведомление от 07.11.2011 № 1911 о проведении экспертизы 08.11.2011 относятся к иному объекту ремонта по муниципальному контракту от 28.10.2010 № 15 – к кровле Любанской городской больницы, в то время как предметом спора по настоящему делу являются работы на кровле Рябовского Дома сестринского ухода.

Поэтому в удовлетворении иска, основанном на ненадлежащих доказательствах, следует отказать.

Не могут быть признаны обоснованными доводы ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора с ответчиком до обращения в суд.

Претензионный или иной досудебный порядок урегулирования споров согласно части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является обязательным для истца только в случаях, установленных федеральным законом или договором.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

По смыслу указанной правовой нормы претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора подразумевает определенную четко прописанную договором процедуру, регламентирующую последовательность и конкретное содержание действий каждой из сторон.

Федеральным законом для данной категории споров претензионный или иной досудебный порядок не предусмотрен. Не предусмотрен такой порядок и заключенным сторонами по данному делу муниципальным контрактом от 28.10.2010 № 15.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений; буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Разделом 9 контракта установлено, что все возникающие споры и разногласия по настоящему контракту решаются путем переговоров между сторонами, при невозможности решения споров и разногласий путем переговоров они передаются на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Толкование раздела 9 контракта не позволяет рассматривать его условия как соглашение о претензионном порядке разрешения споров. Раздел 9 контракта не устанавливает какую-либо форму выражения требований, разногласий (письменно или устно) и не предусматривает срока ответа на предъявленное требование. Таким образом, это условие можно рассматривать как установление иного, нежели претензионного, порядка урегулирования спора. Ведение же переговоров не предусматривает письменной фиксации. Ссылки на обязательное направление письменной претензии другой стороне до обращения в суд текст контракта не содержит.

Таким образом, поскольку претензионный порядок урегулирования спора заключенным истцом и ответчиком контрактом не предусмотрен, оснований для оставления искового заявления без рассмотрения у арбитражного суда нет.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении иска, по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине остаются на истце.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.