



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*25 июля 2012 года*

*Дело № А56-10116/2012*

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 25 июля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Колосовой Ж.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Боровиковой Л.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО "Меркурий" (ИНН/ОГРН 7842423909/1107847017563)

ответчик: ОМВД России по Бокситогорскому району (ИНН/ОГРН 4701002765/1024700509272)

о взыскании 603 768 руб.

при участии

- от истца: генеральный директор Евтухова А.В. (протокол от 07.06.2010), представитель Бабурин И.Е. (доверенность от 24.06.2012)

- от ответчика: не явился (извещен)

**у с т а н о в и л :**

Истец – общество с ограниченной ответственностью "Меркурий" обратился с иском в Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о взыскании с ответчика – ОМВД России по Бокситогорскому району суммы задолженности в размере 603 768 руб.

В ходе судебного разбирательства истец исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился в суд, письменный отзыв не представил.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) 02.08.2011 заключен государственный контракт № 121 (далее – Контракт).

Согласно пункту 1.1 Контракта истец по заданию ответчика обязался в установленный срок выполнить работы по ремонту помещений 2 и 3 этажей ОВД по Бокситогорскому району ЛО по адресу: г. Богситогорск, ул. Заводская, д. 8а, а ответчик обязался обеспечить оплату выполненных работ по настоящему Контракту.

В соответствии с пунктом 3.2 Контракта стоимость работ по настоящему Контракту составляет 1 774 000 руб. Авансирование не предусмотрено.

Основанием для оплаты выполненных истцом работ, согласно пункту 3.4. Контракта, является счет, счет-фактура, справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) с прилагаемой к ней расшифровкой (акт выполненных работ по форме КС-2), составляемые на основании локальных смет ответчика, с учетом рассчитанного коэффициента аукционного снижения.

Исходя из пункта 3.8. Контракта ответчик производит оплату по факту выполненных работ в течение 30 банковских дней с момента представления истцом документов, определенных пунктом 3.4. настоящего Контракта.

Истец в обоснование исковых требований указал, что им во исполнение условий Контракта работы выполнены в пяти помещениях, переданных ему ответчиком, иные помещения ответчик передать в работу отказался, в связи с чем, истец 12.09.2011 приостановил работы, направил уведомление ответчику о принятии работ, а также составил акт приемки выполненных работ формы КС-2 №1 от 12.09.2011 и справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 №1 от 12.09.2011, которые также направлены в адрес ответчика, но ответчиком акт формы КС-2 и справка формы КС-3 не подписаны и не возвращены с какими-либо возражениями, при этом отремонтированные помещения ответчик использует для своей деятельности.

В связи с нарушением ответчиком условий Контракта по оплате стоимости выполненных работ, истцом направлена претензия в адрес ответчика, которая оставлена последним без удовлетворения, ответчиком задолженность в размере 603 768 руб. не погашена, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (ст. 711 ГК РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При

отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В материалах дела отсутствуют акты о приемке выполненных работ, подписанные представителями обеих сторон, подтверждающие выполнение работ в заявленном в иске размере.

В обоснование иска истцом представлены акт выполненных работ формы КС-2, а также соответствующая справка формы КС-3, подписанные лишь им, со ссылкой на немотивированное уклонение ответчика от их подписания, при этом в материалах дела имеются доказательства направления акта и справки ответчику.

Судом установлено, что ответчиком не представлено возражений по заявленным истцом обстоятельствам, а также не представлено аргументированных доводов в части не подписания им переданных истцом документов, подтверждающих факт выполнения работ на сумму в размере 603 768 руб.

Согласно требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что истцом представлены относимые и допустимые доказательства в обоснование иска, оснований для признания судом акта формы КС-2 и справки формы КС-3 недействительными не имеется, сведений о наличии у ответчика возражений в деле также не имеется, что в силу пункта 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расценивается судом как признание ответчиком указанных истцом обстоятельств, при этом материалами дела подтверждается наличие задолженности ответчика по оплате выполненных работ, доказательств погашения предъявленной ко взысканию суммы задолженности ответчиком не представлено, факт выполнения работ не опровергнут ответчиком.

На основании изложенного, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца сумма задолженности в размере 603 768 руб. за выполненные истцом работы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт – Петербурга и Ленинградской области,

**решил:**

Взыскать с ОМВД России по Бокситогорскому району в пользу общества с ограниченной ответственностью "Меркурий" сумму задолженности в размере 603768 руб. и сумму расходов по оплате государственной пошлины в размере 15075 руб. 36 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Колосова Ж.В.